

ATO CONVOCATÓRIO 014/2017 CONTRATO DE GESTÃO Nº 002/IGAM/2012

ATO CONVOCATÓRIO 014/2017 - "CONTRATAÇÃO DE PESSOA JURÍDICA ESPECIALIZADA PARA EXECUTAR AÇÕES DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL PARA OS MEMBROS DO CBH RIO DAS VELHAS E 23 UTES EXISTENTES NA BACIA; EXECUTAR AÇÕES DE MOBILIZAÇÃO SOCIAL, AMPLIANDO A PARTICIPAÇÃO DAS COMUNIDADES NAS AÇÕES REALIZADAS NA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO DAS VELHAS; E, EXECUTAR ATIVIDADES DE MOBILIZAÇÃO SOCIAL EM APOIO À REALIZAÇÃO DAS REUNIÕES DE PLENÁRIA E CÂMARAS TÉCNICAS DO CBH RIO DAS VELHAS E ENCAMINHAMENTOS JUNTO AOS SUBCOMITÊS DE BACIA HIDROGRÁFICA"

ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA DE JULGAMENTO

Entre os dias 18 de setembro a 03 de outubro de 2017, reuniu-se a Comissão Técnica de Julgamento designada pela Diretora Geral da AGB Peixe Vivo, para avaliar as Propostas Técnicas apresentadas pelas empresas BR SOLUÇÕES, CHRONOS ENGENHARIA, COBRAPE, CONSOMINAS ENGENHARIA, FUNDEP, IBAM, KEY ASSOCIADOS, MYR PROJETOS, NMC CONSULTORIA e VALLENGE CONSULTORIA, proponentes ao ATO CONVOCATÓRIO Nº 014/2017 (CONTRATAÇÃO DE PESSOA JURÍDICA ESPECIALIZADA PARA EXECUTAR AÇÕES DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL PARA OS MEMBROS DO CBH RIO DAS VELHAS E 23 UTES EXISTENTES NA BACIA; EXECUTAR AÇÕES DE MOBILIZAÇÃO SOCIAL, AMPLIANDO A PARTICIPAÇÃO DAS COMUNIDADES NAS AÇÕES REALIZADAS NA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO DAS VELHAS; E EXECUTAR ATIVIDADES DE MOBILIZAÇÃO SOCIAL EM APOIO À REALIZAÇÃO DAS REUNIÕES DE PLENÁRIA E CÂMARAS TÉCNICAS DO CBH RIO DAS VELHAS E ENCAMINHAMENTOS JUNTO AOS SUBCOMITÊS DE BACIA HIDROGRÁFICA). Participaram os seguintes membros: Jacqueline Evangelista Fonseca, Presidente da Comissão, Renato Júnio Constâncio, Rúbia Santos Barbosa Mansur e Thiago Batista Campos; nomeados por meio do Ofício Circular nº 01/2017 da Agência Peixe Vivo. A Comissão, após analisar as propostas técnicas apresentadas, procedeu à avaliação, conforme a seguir destacado:





94,50	51,50	68,00	76,00	100,00	Nota Técnica	
CI	O	σı	υ	5	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência na área de geoprocessamento para dar suporte às atividades desenvolvidas pelos subcomitês.	
5	0	ω	ъ	5	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em atividades administrativas.	
10	0	10	8	10	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	
10	10	σ	6	10	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	
10	2	ω	0	10	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	
10	0	თ	10	10	Il Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	-
8	0	œ	&	10	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	
10	10	o	10	10	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	
10	&	&	10	10	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	
10	8	N	1,5	10	Profissional - Coordenador Geral do projeto, profissional formado no mínimo há 05 (cinco) anos em nível superior completo. Experiência comprovada em Coordenação de Projetos ou cargos de Gerência.	
88,00	43,00	62,00	69,50	90,00	Qualificação da Equipe-chave (90 pontos) Formulário 2 - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas; Formulário 3 - Currículo da Equipe Chave Proposta; Formulário 4 - Atestados de capacidade técnica	
6,50	8,50	6,00	6,50	10,00	Adequação da Proposta de Trabalho e Metodologia ao Termo de Referência, a ser apresentada em no máximo 30 (trinta) páginas, bom com experiência da proponente	
BRSOLUÇÕES	MYR	IBAM	KEY ASSOCIADOS	FUNDEP	Critérios de Avaliação e Pontuação	0.000
						a





	Pro Exp des	Pro	Exp	Exp	Pro	= Prof	E Pro	E Pro	E Pro	Prot há C Coo		Equ Equ	Prop Equ
Nota Técnica	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência na área de geoprocessamento para dar suporte às atividades desenvolvidas pelos subcomitês.	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em atividades administrativas.	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	Profissional - nível superior completo formado há no mínimo 02 (dois) anos. Experiência em mobilização social e/ou educação ambiental.	Profissional - Coordenador Geral do projeto, profissional formado no mínimo há 05 (cinco) anos em nível superior completo. Experiência comprovada em Coordenação de Projetos ou cargos de Gerência.		Qualificação da Equipe-chave (90 pontos) Formulário 2 - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas; Formulário 3 - Currículo da Equipe Chave Proposta: Formulário 4 - Atestados de capacidade técnica	a ser apresentada em no máximo 30 (trinta) páginas, bom com experiência da proponente Qualificação da Equipe-chave (90 pontos) Formulário 2 - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas; Formulário 3 - Currículo da Equipe Chave Proposta: Formulário 4 - Atestados de capacidade tácnica
80,50	5	ω	8	10	10	8	10	10	10	2,5		76,50	4,00 76,50
92,00	5	51	10	&	4	10	10	10	10	10	j	82 00	10,00
98,00	5	Sī	10	10	10	10	10	10	10	ω	09,00	80	9,00
88,00	5	0	10	10	10	10	10	10	10	8,5	83,50		4,50
98,00	5	თ	10	10	10	10	10	10	10	10	90,00		8,00





Notas Explicativas:

- 1) As pontuações apresentadas para cada proponente correspondem às <u>médias aritméticas das</u> <u>pontuações individuais dos avaliadores</u>.
- 2) Na proposição de pontos, no que se refere ao quesito "Adequação da Proposta de Trabalho e Metodologia ao Termo de Referência", foi analisada a argumentação e detalhamento do problema, apresentado pelas concorrentes. Foram realizadas avaliações comparativas, sendo que as propostas consideradas adequadas obtiveram nota variando entre 4 (quatro) pontos, conceito "Fraco" e nota máxima de 10 (dez) pontos, conceito "Muito Bom".

Os avaliadores entendem que as Concorrentes FUNDEP e CONSOMINAS Engenharia alcançaram a pontuação máxima, 10,00 (dez) pontos, pois, conseguiram demonstrar conhecimentos a respeito do Programa Revitaliza do CBH Rio das Velhas como estratégia de atuação, apresentaram com riqueza de detalhes suas estratégias para incursão ao longo da bacia, propuseram a utilização de tecnologias sociais como apoio à mobilização social, trouxeram inovações na proposta e demonstraram profundos conhecimentos a respeito do funcionamento dos sub comitês da bacia hidrográfica do rio das Velhas.

Já as Concorrentes MYR PROJETOS, NMC PROJETOS E COBRAPE, obtiveram o conceito "Bom", e as notas das suas propostas técnicas, foram, respectivamente, 8,50; 9,00 e 8,00. Nas propostas MYR Projetos e NMC Projetos foi constatado que houve pouco enriquecimento no quesito mobilização social e educação ambiental; a proposta da COBRAPE menciona a possibilidade de utilização de outras técnicas de mobilização, sem no entanto, citar ou descrever quais e também deixa claro como se darão os contatos para realização de reuniões e/ou eventos para as atividades dos sub comitês.

As Concorrentes KEY ASSOCIADOS, IBAM e BR SOLUÇÕES; obtiveram o conceito "Regular" suas notas foram, respectivamente, 6,50; 6,00 e 6,50. Dentre as motivações para obtenção destas notas, foi observado que a KEY ASSOCIADOS se utilizou de forma excessiva de informações contidas no Termo de Referência para exposição de sua metodologia de trabalho; o IBAM e a BR SOLUÇÕES apresentaram um conhecimento muito superficial com relação às particularidades da bacia hidrográfica, os sub comitês e as suas regiões de maneira geral.

Já as propostas das Concorrentes CHRONOS Engenharia e VALLENGE Engenharia obtiveram o conceito "Fraco" e suas notas técnicas foram 4,00 e 4,50, respectivamente. As propostas da CHRONOS Engenharia e da VALLENGE Engenharia apresentaram metodologia de trabalho consideradas fora do contexto do objeto em licitação e a proposta da VALLENGE Engenharia não apresenta nenhum detalhamento adicional em relação ao conhecimento da bacia hidrográfica e dos seus sub comitês.

 No quesito "Qualificação da Equipe Chave", foram realizadas as análises, com importantes destaques descritos a seguir.

8. A.





3.1) KEY ASSOCIADOS

O candidato concorrente ao cargo de Coordenador, Sr. Alexandre Lopez Hernandez, não apresentou nenhum atestado de capacidade técnica onde deixasse claro a sua experiência em cargos de gerência ou coordenação de projetos. Tendo o mesmo recebido a pontuação individual de 1,5 (um vírgula cinco) pontos.

3.2) IBAM

O candidato concorrente ao cargo de Coordenador, Sr. Bernardo Mercante Marques, apresentou apenas 01 (um) atestado considerado válido. Os demais atestados de capacidade não constatam a sua experiência em cargos de coordenação ou gerência de projetos ou ainda não descrevem o período de realização da atividade realizada. Tendo o mesmo recebido a pontuação individual de 2,0 (dois) pontos.

3.3) MYR PROJETOS

Foi observado que nesta proposta, o candidato ao cargo de Mobilizador Social, Sr. Francisco Bizzoto Gomes, apresentou todos os seus atestados de capacidade técnica em cópia simples (sem autenticação) e a sua nota foi 0 (zero). A candidata ao cargo de Mobilizadora Social, Sra. Gizele Gomes de Paula não comprovou, por meio dos seus atestados de capacidade técnica, que possui experiência na atividade requerida pelo Ato Convocatório 014/2017 (mobilização social / educação ambiental) e sua nota foi 0 (zero). A candidata ao cargo de Mobilizadora Social, Sra. Marina Guimarães Paes de Barros, apresentou apenas 01 (um) atestado de capacidade técnica válido, pois, os demais não comprovam a sua experiência na atividade requerida pelo Ato Convocatório 014/2017 (mobilização social / educação ambiental) e sua nota foi 2 (dois) pontos. O candidato ao cargo de Mobilizador Social, Sr. Francisco Bizzoto Gomes, apresentou todos os seus atestados de capacidade técnica em cópia simples (sem autenticação) e a sua nota foi 0 (zero). O candidato concorrente ao cargo de Profissional de atividades administrativas, Sr. Rafael Lara Freitas, apresentou seus atestados de capacidade técnica referente ao exercício da função anteriormente à sua colação de grau, o que inviabilizou a aceitação destes atestados e sua nota foi 0 (zero).

3.4) CHRONOS ENGENHARIA

A candidata ao cargo de Coordenadora, Sra. Caroline Macedo Gonçalves, não apresentou atestados de capacidade técnica que comprovam a sua experiência na atividade requerida pelo Ato Convocatório 014/2017 (coordenação ou gerência de projetos), já que seus atestados descrevem atividades de participação em cursos de extensão e/ou exercício do cargo de docente e sua nota foi 2,5 (dois e meio).

3.5) CONSOMINAS ENGENHARIA

A candidata ao cargo de Mobilizadora Social, Sra. Cliviany Borges da Silva, apresentou apenas 02 (dois) atestados de capacidade técnica e sua nota foi 4 (quatro) pontos.



3.6) VALLENGE ENGENHARIA

O candidato concorrente ao cargo de Profissional de atividades administrativas, Sr. Samir Azem Rachid, apresentou atestados de capacidade técnica que descrevem a sua experiência na realização de Planos Municipais de Saneamento Básico, sem no entanto, demonstrar a sua competência em atividades administrativas e a sua nota foi 0 (zero).

Para a proposição de pontos, no que se refere ao segundo quesito "Qualificação da equipe chave", foram examinados pelos avaliadores todos os atestados e documentos apresentados e encontra-se anexa a esta Ata a memória das avaliações dos mesmos.

Finalmente, a Comissão Técnica de Julgamento concluiu que <u>as Concorrentes KEY ASSOCIADOS, IBAM, MYR PROJETOS, CHRONOS ENGENHARIA, CONSOMINAS ENGENHARIA E VALLENGE ENGENHARIA não apresentaram as condições técnicas minimamente necessárias para a sua habilitação em função das justificativas anteriormente mencionadas.</u>

As Concorrentes <u>FUNDEP</u>, <u>BR SOLUÇÕES</u>, <u>NMC PROJETOS e COBRAPE estão tecnicamente</u> habilitadas de acordo com os critérios técnicos de avaliação estabelecidos no Ato Convocatório 014/2017.

Todos os documentos constantes no <u>envelope nº 02 - Proposta Técnica</u> foram rubricados pelos membros da Comissão Técnica. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, lavrando-se a presente Ata, que foi assinada pelos membros da Comissão de Seleção e Julgamento da AGB Peixe Vivo. Esta Ata será publicada nos *sites* da AGB Peixe Vivo e CBH Rio das Velhas.

Belo Horizonte, 05 de outubro de 2017.

Jacqueline Evangelista Fonseca

Renato Júnio Constâncio

Rúbia Santos Barbosa Mansur

Thiago Batista Campos